

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Havlové a soudců Mgr. Jiřího Novotného a JUDr. Hany Zemanové ve věci

žalobkyně: **SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o.**, IČO 43227317
sídlem Belgická 681/5, 120 00 Praha 2 - Vinohrady
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Máchalem
sídlem Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha 5

proti
žalovaným:

1. **Město Boží Dar**, IČO 00479705
sídlem Boží Dar 1, 362 51 Boží Dar
zastoupené advokátem JUDr. Robertem Bezděkem, CSc.
sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8 - Karlín

2. **Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s.**, IČO 49789228
sídlem Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary
zastoupená obecnou zmocněnkyní Mgr. Martinou Sadilovou
bytem náměstí Dr. M. Horákové 1131/9, 360 01 Karlovy Vary

o nahrazení projevu vůle; o nařízení předběžného opatření

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Karlovy Vary ze dne 13. 1. 2022, č. j. 12 C 334/2020-334

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I, II mění tak, že se nezastavuje řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému č. 1 zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního a kanalizačního řádu na trase Boží Dar – Klínovec v jeho vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaná č. 2, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 1062 l/den a produkce splaškových vod 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoliv třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobkyně s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku III mění tak, že se nezastavuje řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalované č. 2 povinnost zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního a kanalizačního řádu na trase Boží Dar – Klínovec v jejím provozování, jehož vlastníkem je žalovaný č. 1, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 1062 l/den a produkce splaškových vod 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoliv třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobkyně s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov.

Odůvodnění:

1. Shora citovaným usnesením soud prvního stupně zastavil řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému č. 1 zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního a kanalizačního řádu na trase Boží Dar – Klínovec v jeho vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaná č. 2, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 1062 l/den a produkce splaškových vod 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobkyně s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov (výrok I, II), a dále zastavil řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by soud uložil žalované č. 2 povinnost zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního a kanalizačního řádu na trase Boží Dar – Klínovec v jejím provozování, jehož vlastníkem je žalovaný č. 1, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 1062 l/den a produkce splaškových vod 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobkyně s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov (výrok III). Zastavovací výroky byly postaveny na zjištění, že o obsahově shodném návrhu žalobkyně bylo již pravomocně rozhodnuto dříve vydaným usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 11. 2021, č. j. 15 Co 249/2021-285, proto pro nedostatek v podmínkách řízení, tj. konkrétně věci pravomocně rozhodnuté, jež představuje neodstranitelnou překážku pro projednání a rozhodnutí věci podle ust. § 159a odst. 4 o. s. ř., zastavil soud řízení o uplatněném návrhu postupem podle ust. § 104 odst. 1 věty první o. s. ř.
2. Proti tomuto usnesení si podala žalobkyně včasné odvolání, neboť měla za to, že se nyní uplatněným návrhem nedomáhá opětovně nařízení téhož předběžného opatření, jaké bylo odvolacím soudem zamítnuto (usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 11. 2021, č. j. 15 Co 249/2021-285), na něž poukázal soud prvního stupně v rámci úvahy o pravomocném rozhodnutí návrhu shodného obsahu odkazovaným rozhodnutím. Nový návrh na nařízení předběžného opatření vychází z potřeby nařízení předběžného opatření z důvodu ohrožení, respektive znemožnění budoucího výkonu rozhodnutí, nikoli z potřeby zatímní úpravy poměrů stran, jak tomu bylo při rozhodování dřívějšího návrhu na nařízení předběžného opatření. V novém návrhu upravila žalobkyně také petit navrhovaného předběžného opatření a zohlednila důvody, pro které odvolací soud předchozí návrh žalobkyně zamítl. Navíc, v mezidobí došlo k dalšímu vývoji skutkového stavu a žalobkyně v tomto směru předložila nové důkazy, zejména došlo k nabytí právní moci rozhodnutí o spáchání přestupku ze strany žalovaného č. 1, přičemž v tomto rozhodnutí je jednoznačně konstatována dostatečná aktuální kapacita vodovodního a kanalizačního řádu, dále v mezidobí vydal žalovaný č. 1 několik kladných stanovisek na připojení na vodovodní a kanalizační řád ve prospěch novostaveb jiných subjektů. V tomto směru žalobkyně především poukázala na rozhodnutí Ministerstva zemědělství, jako odvolacího orgánu, ze dne 15. 9. 2021, č. j. MZE-44944/2021-15111, kterým bylo pravomocně potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o přestupku a uložení pokuty, ze dne 15. 6. 2021, sp. zn. KK/5517/ZZ/20, z něhož vyplývá, že námitky žalovaných o nemožnosti připojení žalobkyně na vodovodní a kanalizační řád z technických a kapacitních důvodů nejsou důvodné. Žalobkyně také soudu předložila celkem pět usnesení zastupitelstva žalovaného č. 1, z nichž vyplývá, že žalovaný uděluje souhlasy k připojení nových staveb k vodovodu a kanalizaci (např. usnesení zastupitelstva žalovaného č. 30/5 ze dne 17. 8. 2020, č. 40/12 a 40/13 (obě) ze dne 16. 6. 2021 či usnesení zastupitelstva ze dne 6. 12. 2021). Žalobkyně dále předložila výčet konkrétních stavebních záměrů, kterým žalovaný č. 1 vydal souhlasné stanovisko k projektové dokumentaci pro územní a stavební řízení, ačkoli příslušné žádosti byly podány později než žádost žalobkyně, jež je předmětem tohoto řízení. Z popsání jednání žalovaného č. 1 je zřejmé, že obava ohledně možnosti vyčerpání kapacity vodovodního a kanalizačního řádu pro připojení žalobkyně je důvodná, a to pro zcela konkrétní (nikoli pouze abstraktní) a prokázané jednání 1. žalovaného. Žalobkyně k návrhu

na vydání předběžného opatření rovněž předložila rozhodnutí č. III/5/10/21 Městského úřadu Jáchymov – stavebního úřadu, ze dne 27. 8. 2021, z něhož vyplývá, že stavba žalobkyně není pouhým záměrem, ale bylo pro ni vydáno společné povolení na provedení rekonstrukce radiokomunikační věže. Navrhované předběžné opatření je zcela přiměřené okolnostem případu, jeho vydáním nedojde k „rezervaci“ plné kapacity kanalizačního a vodovodního řádu pro potřebu žalobkyně, nýbrž toliko v rozsahu zbytkové kapacity potřebné pro připojení stavby žalobkyně, tj. kapacity 1062 l/den pitné vody a stejné produkce splaškových vod. V tomto směru žalobkyně, oproti znění dříve požadovaného předběžného opatření, upravila nyní předestřený návrh, jenž tedy směřuje k jinak vymezenému plnění, jehož se žalobkyně ve věci domáhá. Předběžné opatření nezpůsobí nikomu újmu a jeho smyslem je udržení stavu – po dobu vedení řízení ve věci samé – k připojení žalobkyně k vodovodnímu a kanalizačnímu řádu v požadovaném rozsahu. Pokud by kapacita vodovodního a kanalizačního řádu pro žalobkyni byla v průběhu řízení skutečně vyčerpána, samotné vedené řízení ve věci samé by ztratilo reálný význam. S uvedenou argumentací navrhl žalobkyně zrušení usnesení soudu prvního stupně a vrácení mu věci k věcnému rozhodnutí o podaném návrhu.

3. K odvolání nebylo podáno vyjádření.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení a řízení mu předcházející (ust. § 212, § 212a o. s. ř.), a aniž by podle ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. musel nařídit odvolací jednání, dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Žalobkyně, jako vlastníkem stavby s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024 (jiná stavba) v části obce Jáchymov, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území a obci Jáchymov, v řízení ve věci samé se domáhá nahrazení projevu vůle žalovaných, a to vydání souhlasného stanoviska k připojení stavby k veřejnému vodovodu a splaškové kanalizaci na trase Boží Dar – Klínovec, jejichž vlastníkem je žalovaný č. 1 a provozovatelem je žalovaná č. 2. Podle žalobkyně, žalovaní v rozporu se zákonem odmítají stavbu k vodovodu a kanalizaci připojit, zatímco činí kroky směřující k vyčerpání kapacity této veřejné infrastruktury ve prospěch jiných subjektů, ačkoliv žalovaný č. 1 byl za uvedené jednání shledán pravomocně vinným ze spáchání přestupků a byla mu uložena pokuta. Z již provedeného dokazování je podle žalobkyně zjevné, že jediným zákonným důvodem pro neposkytnutí součinnosti na připojení stavby žalobkyně na vodovodní a kanalizační řád by byla kapacitní či technická nemožnost provedení požadovaného postupu, což nenastalo. V tomto směru odkázala žalobkyně na znalecký posudek provedený v řízení či na rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 15. 9. 2021, č. j. MZE-44944/2021-15111, jakož i na postup žalovaných, kteří připojují na vodovodní a kanalizační řád jiné subjekty, které žádosti na připojení uplatnily později než žalobkyně. Návrhem ze dne 5. 1. 2022 se žalobkyně domáhala toho, aby soud vydal předběžné opatření, kterým by bylo zajištěno, že v průběhu vedení řízení o věci samé nedojde k vyčerpání kapacity vodovodního a kanalizačního řádu, a po právní moci rozsudku, jímž soud žalobě vyhoví, aby žalobkyně byla k vodovodu a kanalizaci připojena.
6. Podle ust. § 103 o. s. ř., kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Podle ust. § 104 odst. 1 věty první o. s. ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Neodstranitelným nedostatkem podmínky řízení je, kromě jiného, překážka věci pravomocně rozhodnuté podle ust. § 159a odst. 4 o. s. ř., jež stanoví, že jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozhodnutí pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednána znovu.
7. Překážka věci pravomocně rozhodnuté nastává tehdy, má-li být v novém řízení projednávána stejná věc. O stejnou věc se jedná tehdy, jde-li v novém řízení o tentýž nárok nebo stav, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, a týká-li se stejného předmětu řízení a týchž osob. Tentýž

předmět řízení je dán tehdy, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn (ze stejného skutku), o němž již bylo rozhodnuto předchozím soudním rozhodnutím.

8. V soudní praxi či v odborné literatuře není pochyb o tom, že ust. § 159a o. s. ř. je použitelné i v řízení o předběžném opatření (viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Odo 417/2005, 28 Cdo 800/2011 či Komentář občanského soudního řádu Drápal, Bureš a kolektiv, vydání rok 2009). Lze proto zastavit postupem podle ust. § 104 odst. 1 věty první o. s. ř. řízení o návrhu na vydání předběžného opatření z důvodu překážky věci pravomocně rozhodnuté podle ust. § 159a odst. 4 o. s. ř.
9. Věcnou správnost napadeného usnesení je nutno hodnotit při porovnání skutkového vymezení předmětného návrhu na nařízení předběžného opatření a petitu požadovaného rozhodnutí s návrhy, o nichž bylo dříve rozhodnuto zamítavě v tomto řízení, a to s usneseními Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 1. 2021, č. j. 15 Co 9/2021-112, a ze dne 1. 11. 2021, č. j. 15 Co 249/2021-285. Nejprve je potřeba uvést, že od doby posledního rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření, se skutkový stav věci určitým způsobem vyvinul, proto posuzovaný návrh je založen na nově nastalých skutečnostech, jež jsou podrobně popsány v návrhu na předběžné opatření, jakož i v odůvodnění podaného odvolání, na něž odvolací soud odkazuje, neboť jsou obsaženy i v popisné části odůvodnění tohoto rozhodnutí. Žalobkyně v předmětném návrhu pojmenovala změněný skutkový stav věci a předložila nové důkazy, v nichž je podporováno její stanovisko o dostačující kapacitě vodovodního a kanalizačního řádu pro připojení žalobkyně na ně, v rozsahu jí požadovaném, a dokládá rovněž, že v mezidobí od zamítnutí jejího předchozího návrhu na předběžné opatření, byly na vodovodní a kanalizační řád připojeny další subjekty, jejichž žádosti na připojení nepředcházely žádosti žalobkyně. Nové rozhodné skutečnosti jsou žalobkyní v posuzovaném návrhu přesně pojmenovány a rovněž doloženy. Návrh na předběžné opatření je koncipován nikoliv na provedení zatímní úpravy poměrů účastníků, jak tomu bylo u předcházejících návrhů na předběžné opatření v dané věci, ale pro zamezení obavě, že by výkon soudního rozhodnutí posléze vydaného byl ohrožen. Jediným důvodem, pro který může vlastník vodovodu či kanalizace, popřípadě jejich provozovatel, odepřít připojení na vodovod nebo kanalizaci, je podle ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, jakož i podle judikatury, nedostatečná kapacita vodovodního či kanalizačního řádu. V opačném případě musí být žádosti o připojení vyhověno. Navrhované předběžné opatření je odůvodněno potřebou ochrany výkonu budoucího meritorního rozhodnutí ve smyslu ust. § 102 o. s. ř. Předběžné opatření nařízené pro tento účel by vytvořilo stav trvající do konce řízení, s jeho koncem by zaniklo, ale přitom by nepředznamenalo způsob vyřešení sporu, který v daném stavu řízení nelze ani předjímat. Případně vydané předběžné opatření by zajistilo, že pokud by došlo k vyhovění žalobě, existovala by tu potřebná kapacita vodovodního a kanalizačního řádu, která by umožňovala vydání souhlasného stanoviska k připojení žalobkyně na vodovod a kanalizaci. V opačném případě, tedy bez zachování potřebné kapacity, by sice mohlo být žalobě formálně vyhověno, ale rozhodnutí by nemuselo být materiálně vykonatelné. Žalobkyně rovněž soudu předestřela důkazy, jimiž hodlá prokázat, že stavba, která se řízení týká, je realizována a nenachází se ve fázi pouhého stavebního záměru.
10. Z popsaných skutečností je možno uzavřít, že nyní uplatněným návrhem na předběžné opatření se žalobkyně nedomáhá opětovně nařízení předběžného opatření shodného obsahu, o němž rozhodl zamítavě Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 1. 11. 2021, č. j. 15 Co 249/2021-285. Nebyly proto nastoleny předpoklady pro zastavení řízení o vydání předběžného opatření ve vztahu k nyní posuzovanému návrhu za použití ust. § 104 odst. 1 věty první o. s. ř. ve spojení s ust. § 159a odst. 4 o. s. ř.
11. Veden popsanými důvody, odvolací soud podle ust. § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil napadené usnesení tak, že se řízení o návrhu na předběžné opatření nezastavuje.

12. O nákladech tohoto řízení o nařízení předběžného opatření rozhodne soud podle ust. § 145 o. s. ř. v rozhodnutí o věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Plzeň 17. února 2022

JUDr. Marta Havlová v. r.
předsedkyně senátu