

## USNESENÍ

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl samosoudcem Mgr. Oldřichem Umlaufem ve věci

žalobkyně: **SKIAREÁL KLÍNOVEC s. r. o.**, IČO 43227317  
sídlem Belgická 681/5, 120 00 Praha - Vinohrady  
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Máchalem  
sídlem Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha

proti

žalovaným: 1. **Město Boží Dar**, IČO 00479705  
sídlem Boží Dar 1, 362 51 Boží Dar  
zastoupený advokátem JUDr. Robertem Bezděkem, CSc.  
sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8 - Karlín  
2. **Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a. s.**, IČO 49789228  
sídlem Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary

**pro: nahrazení projevu vůle, k návrhu na nařízení předběžného opatření**

**takto:**

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- I. Žalovaný 1 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaný 2, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 3470 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště Neklid“, realizované na pozemcích parc. č. 1586/6 a 1586/7, v katastrálním území Jáchymov).
- II. Žalovaný 1 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaný 2, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 3470 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště Neklid“, realizované na pozemcích parc. č. 1586/6 a 1586/7, v katastrálním území Jáchymov).
- III. Žalovaný 2 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém provozování, jehož vlastníkem je žalovaný 1, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 3470 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště Neklid“, realizované na pozemcích parc. č. 1586/6 a 1586/7, v katastrálním území Jáchymov).
- IV. Žalovaný 2 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řadu na trase Boží Dar – Klínovec, jehož vlastníkem je žalovaný 1, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 3470 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště Neklid“, realizované na pozemcích parc. č. 1586/6 a 1586/7, v katastrálním území Jáchymov).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Petra Holly

- V. Žalovaný 1 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaný 2, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 260 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Skywalk Klínovec“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/4 a 1538/18, v katastrálním území Jáchymov).
- VI. Žalovaný 1 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaný 2, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 260 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Skywalk Klínovec“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/4 a 1538/18, v katastrálním území Jáchymov).
- VII. Žalovaný 2 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém provozování, jehož vlastníkem je žalovaný 1, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 260 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Skywalk Klínovec“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/4 a 1538/18, v katastrálním území Jáchymov).
- VIII. Žalovaný 2 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řadu na trase Boží Dar – Klínovec, jehož vlastníkem je žalovaný 1, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 260 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Skywalk Klínovec“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/4 a 1538/18, v katastrálním území Jáchymov).
- IX. Žalovaný 1 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaný 2, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 15300 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Expo, Edukace a zázemí Skywalk“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/10, 1538/11, 1538/12, 1538/13, 1538/18 a 1538/39, v katastrálním území Jáchymov).
- X. Žalovaný 1 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaný 2, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 15300 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Expo, Edukace a zázemí Skywalk“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/10, 1538/11, 1538/12, 1538/13, 1538/18 a 1538/39, v katastrálním území Jáchymov).
- XI. Žalovaný 2 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém provozování, jehož vlastníkem je žalovaný 1, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 15300 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Expo, Edukace a zázemí Skywalk“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/10, 1538/11, 1538/12, 1538/13, 1538/18 a 1538/39, v katastrálním území Jáchymov).
- XII. Žalovaný 2 je povinen zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řadu na trase Boží Dar – Klínovec, jehož vlastníkem je žalovaný 1, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 15300 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám (pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Expo, Edukace a zázemí Skywalk“, realizované na pozemcích parc. č. 1538/10, 1538/11, 1538/12, 1538/13, 1538/18 a 1538/39, v katastrálním území Jáchymov).

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 21. 6. 2021 domáhá vydání rozhodnutí, jímž by byl nahrazen projev vůle žalovaných, vydat kladné stanovisko ve věci připojení stavby s názvem „OBJEKT ZÁZEMÍ PRO PARKOVIŠTĚ NEKLID“, stavby s názvem „SKYWALK KLÍNOVEC“, stavby s názvem „EXPO, EDUKACE A ZÁZEMÍ SKYWALK“ k vodovodní a kanalizační síti ve vlastnictví žalovaného č. 1, jejímž provozovatelem je žalovaný č. 2, skutkově uváděje, jak uvedeno v žalobě.
2. Podáním z 8. 6. 2022 se žalobkyně obrátila na soud s návrhem na nařízení předběžného opatření, kterým by žalovaným byla uložena povinnost zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního a kanalizačního řádu na trase Boží Dar – Klínovec, jak uvedeno ve výroku I. – XII. tohoto rozhodnutí, uváděje, že zde je potřeba zatímní úpravy poměru účastníků do doby rozhodnutí soudu ve věci samé, že zde je obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaném mohl být ohrožen, neboť pro předmětné stavby žalobkyně, je nezbytná kapacita vodovodu a kanalizace v rozsahu 260 l/den pro stavbu s názvem „Skywalk Klínovec“, v rozsahu 3 470 l/den pro stavbu s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště Neklid“, v rozsahu 15 300 l/den pro stavbu s názvem „Expo Edukace a zázemí Skywalk“, vydání kladného stanoviska s připojením k vodovodu a kanalizaci je nezbytné pro územní řízení o povolení předmětných staveb, žalobkyně jednala o připojení staveb s žalovaným č. 2, kdy dne 14. 1. 2019 bylo uvedeno, že napojení plánované zástavby je možné, nedojde tím k omezení stávajících odběrů ani rozvoj území Božího Daru, žalobkyně dne 15. 2. 2019 a 20. 3. 2019 formálně požádala o vydání platného stanoviska k připojení na předmětnou kanalizaci a vodovod, opakovaně žádala o připojení stavby, vyzývala k umožnění připojení staveb, neboť je připravena zahájit realizaci staveb v souladu s jejich projektovou dokumentací, žalovaný č. 1 i nadále vydává kladná stanoviska ve prospěch jiných subjektů a jejich staveb, včetně novostaveb, přesto, že žádosti o jejich připojení byly podány později než žádosti žalobkyně, jediným důvodem, který může vést k zamítnutí žaloby, by bylo prokázání skutečného nedostatku kapacity předmětného vodovodu a kanalizace ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, ze znaleckého posudku č. 22/2021 z 19. 5. 2021 vyhotoveného Znaleckým ústavem Vysoké učení technické v Brně vyplývá, že kapacita vodovodu a kanalizace je pro připojení předmětných staveb dostatečná, byť je mezi účastníky řízení tato skutečnost sporná, žalovaný č. 1 uděluje opakovaně souhlasy k připojení staveb k vodovodu a kanalizaci ve prospěch třetích subjektů, v čemž žalobkyně spatřuje diskriminační jednání. Nařízením předběžného opatření bude uchován stávající status quo, kdy otázka dostatečné kapacity vodovodního a kanalizačního řádu je otázkou, která bude muset být v řízení ve věci samé postavena najisto, tj. předběžným opatřením bude zajištěno, aby případný rozsudek soudu ve věci mohl být vykonán. V bodě V. návrhu byly specifikovány nové skutečnosti a důkazy, které vyšly najevo od doby posledního rozhodování soudu ohledně dříve navrhovaného předběžného opatření.
3. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. 15 Co 195/2021-203 bylo k odvolání žalovaných zrušeno usnesení Okresního soudu v Karlových Varech č. j. 13 C 191/2021-160, kterým bylo nařízeno předběžné opatření ve věci.
4. Ze záznamu účtárny Okresního soudu v Karlových Varech o složení jistoty ze 7. 6. 2022 soud zjistil, že na jistotě dle § 75 b) odst. 1 o. s. ř. byla žalobkyní složena částka 10.000 Kč.
5. Podle ust. § 102 odst. 1 a 2 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Ve věcech příslušejících

senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.

6. Podle ust. § 76 odst. 1, písm. d), e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
7. V souladu s citovanými zákonnými ustanoveními, na základě skutečností zjištěných z obsahu spisu (listinných důkazů založených do spisu žalobkyní), shledal soud podepsaný, že jsou dány zákonné předpoklady pro nařízení předběžného opatření, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí, a to pro obavu, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaném mohl být ohrožen, a to z následujících důvodů:
8. Z žádostí žalobkyně o kladné stanovisko ve věci připojení předmětných staveb k vodovodu a kanalizaci z 15. 2. 2019, 20. 3. 2019, 16. 4. 2019 se podává, že žalobkyně podala žádosti o kladné stanovisko ve věci připojení předmětných staveb k vodovodu a kanalizaci ve vlastnictví žalovaného č. 1, jehož provozovatelem je žalovaný č. 2. Z vyjádření žalovaných k projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí pro předmětné stavby se podává, že ze strany žalovaných byla vydávána negativní stanoviska ohledně souhlasu s připojením předmětných staveb k vodovodu a kanalizaci. Z usnesení ze zasedání zastupitelstva žalovaného č. 1 ze 17. 8. 2020, 15. 2. 2021, 22. 3. 2021, 16. 6. 2021, 22. 3. 2021, 6. 12. 2021, 20. 12. 2021, 21. 2. 2022, 21. 3. 2022 a 25. 4. 2022 se podává, že jsou opakovaně vydávána kladná stanoviska s připojením k vodovodu a kanalizaci ve prospěch třetích subjektů, a to i v případě novostaveb. Z pravomocného rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje č. j. KK/5517/ZZ/20-14 z 15. 6. 2021, ve znění rozhodnutí Ministerstva zemědělství č. j. MZE 44944/2021-15111, se podává, že žalovaný č. 1 byl uznán vinným z přestupku dle § 33 odst. 3 písm. a) z. č. 274/2021 Sb., kterého se dopustil tím, že jako vlastník vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu neumožnil minimálně od 22. 9. 2020 do doby vydání rozhodnutí investorovi stavby „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, společnosti SKI AREÁL KLÍNOVEC s. r. o., připojení na vodovod a kanalizaci dle § 8 odst. 5 z. o vodovodech a kanalizacích, byť to umožňují kapacitní a technické možnosti. Z předložené projektové dokumentace ohledně jednotlivých staveb, kterých se řízení týká, má soud za osvědčené, že tyto se nenachází toliko ve fázi pouhého stavebního záměru. Z usnesení ze zasedání zastupitelstva města Boží Dar z 16. 6. 2021 (bod 40/25) se podává, že zastupitelstvo se seznámilo a vzalo na vědomí informace starosty města, že byly zpracovány podklady pro zajištění kapacit vodohospodářské infrastruktury města Boží Dar s tím, že oprávněné požadavky mírně překračují stávající instalovanou kapacitu, na základě čehož zastupitelstvo rozhodlo o schválení bilance vodohospodářské infrastruktury zpracované v květnu 2021 pro předpokládanou zástavbu v rámci platné i připravované územní projektové dokumentace města Boží Dar, v návaznosti na reálnou kapacitu čističky odpadních vod Boží Dar a vodovodního přivaděče. Ze znaleckého posudku č. 22/2021 Znaleckého ústavu Vysoké učení technické v Brně z 19. 5. 2021 se podává, že z provedené bilanční analýzy jednoznačně vyplývá, že kapacity systému zásobování vodou a odkanalizování jsou dostatečné pro současný stav, rovněž pro napojení stavebních objektů specifikovaných v bodě 6. tohoto posudku, tj. včetně staveb „Objekt zázemí pro parkoviště Neklid“, „Skywalk Klínovec“, „Expo Edukace a zázemí Skywalk“, kdy potřeba vody pro tyto stavební objekty se zdá být objemově nevýznamná vzhledem ke kapacitám posuzovaných systémů. Z ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích vyplývá, že pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti předmětného zařízení je vlastník nebo popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, povinen

umožnit připojení na vodovod a kanalizaci, přičemž je zřejmé, že žalovaný č. 1, přes pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje č. j. KK/5517/ZZ/20-14 z 15. 6. 2021, činí i nadále kroky směřující k vyčerpání kapacity předmětného vodovodu a kanalizace, tj. je zde důvodná obava žalobkyně, že v době rozhodnutí soudu ve věci samé již budou splněny podmínky dané ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích pro nevydání souhlasu s připojením. Soud má tak za osvědčené, že zde v době podání žaloby, podání tohoto návrhu na nařízení předběžného opatření, je dostačující kapacita předmětného vodovodního a kanalizačního řádu pro připojení žalobkyně na ně v rozsahu žalobkyní požadovaném, jakož i skutečnost, že v mezidobí od zamítnutí předchozího návrhu na předběžné opatření byl dán souhlas s připojením na vodovodní a kanalizační řád pro další subjekty, jejichž žádosti o připojení nepředcházely žádosti žalobkyně. Dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, včetně judikatury se k tomuto ustanovení vztahující, jediným důvodem, pro který může vlastník vodovodu či kanalizace, popř. jejich provozovatel, odepřít připojení na vodovod nebo kanalizaci je nedostatečná kapacita vodovodního či kanalizačního řádu, kdy právě a jen tato sporná otázka je rozhodnou z hlediska rozhodnutí ve věci samé. Lze uzavřít, že předmětné předběžné opatření, jak uvedeno ve výroku I. – XII. tohoto rozhodnutí, je odůvodněno potřebou ochrany budoucího meritorního rozhodnutí ve věci samé, nikoliv potřebou zatímní úpravy poměrů účastníků. S ohledem na shora uvedené skutečnosti rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Karlových Varech.

Toto usnesení je vykonatelné jeho doručením.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozhodnutím, může se žalobkyně domáhat výkonu rozhodnutí.

Karlovy Vary 10. června 2022

Mgr. Oldřich Umlauf v. r.  
samosoudce