

USNESENÍ

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl soudcem JUDr. Radomírem Kubelkou ve věci

žalobkyně: **SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o.**, IČO 43227317
sídlem Belgická 681/5, 120 00 Praha - Vinohrady
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Máchalem
sídlem Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha

proti

žalovaným: 1. **Město Boží Dar**, IČO 00479705
sídlem Boží Dar 1, 362 51 Boží Dar
zastoupený advokátem JUDr. Robertem Bezděkem, CSc.
sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8 - Karlín
2. **Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s.**, IČO 49789228
sídlem Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary
zastoupená obecnou zmocněnkyní Mgr. Martinou Sadilovou
bytem nám. Dr. M. Horákové 1131/9, 360 01 Karlovy Vary

o nahrazení projevu vůle - návrhu žalobkyně ze dne 05.01.2022 na nařízení předběžného opatření

takto:

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

1. Žalovanému č. 1 se ukládá povinnost zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar - Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaná č. 2, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov.

2. Žalovanému č. 1 se ukládá povinnost zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řadu na trase Boží Dar - Klínovec ve svém vlastnictví, jehož provozovatelem je žalovaná č. 2, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov.

3. Žalované č. 2 se ukládá povinnost zdržet se poskytnutí kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar - Klínovec ve svém provozování, jehož vlastníkem je žalovaný č. 1, v celkovém rozsahu potřeby pitné vody 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov.

4. Žalované č. 2 se ukládá povinnost zdržet se poskytnutí kapacity kanalizačního řádu na trase Boží Dar - Klínovec, jehož vlastníkem je žalovaný č. 1, v celkovém rozsahu produkce splaškových vod 1062 l/den, či udělení souhlasu s jejím poskytnutím jakýmkoli třetím osobám, a to pro účely připojení stavby žalobce s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“, realizované na budově č. p. 1024, která je součástí pozemku parc. č. st. 1674 v katastrálním území Jáchymov.

II. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Karlových Varech na soudním poplatku částku 1.000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně je stavebníkem stavby nazvané „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“ (dále jen „Stavba“) realizované na budově č. p. 1024 (dále jen „Budova“), která je součástí pozemku parc. č. st. 1674, zapsaného pro k. ú. Jáchymov, obec Jáchymov, na LV č. 190, vedeném u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Karlovy Vary. Provedení Stavby je upraveno Projektovou dokumentací pro územní řízení a stavební povolení – Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec, vypracované společností Michal Koblížek – PROKA s.r.o., IČ 29269806, se sídlem Okořín 81, 431 14 Strupčice (dále jen „Projektová dokumentace“). Stavba spočívá v rekonstrukci Budovy, tj. stávající radiokomunikační věže na vrcholu hory Klínovec, která zahrnuje vybudování nového vstupu s přístřeškem a zpřístupnění vyhlídkové terasy na věži s plošinami se sítí a sklem. Vzhledem k tomu, že Budova není doposud napojena na vodovod a kanalizaci, Stavba zahrnuje rovněž vybudování přípojek na vodovod a splaškovou kanalizaci. Provedením Stavby bude umožněno využití Budovy jako rozhledny pro veřejnost. V rámci Stavby je nezbytné realizovat připojení Budovy vodovodní přípojkou na stávající vodovodní řad PE 110 (pásmo ATS). Napojovací bod na vodovod se bude nacházet na pozemku parc. č. 1526/13, k.ú. Jáchymov v souřadnicích: $y=840472.25$, $x=993931.35$ v systému S-JTSK. Dále je nezbytné realizovat připojení Budovy ke kanalizaci, a to splaškovou kanalizační přípojkou, která bude napojena na stoku ve stávající šachtě umístěné na stávající gravitační splaškové stoce KT DN 250. Stávající šachta, do které bude provedeno napojení, je na pozemku parc. č. 1526/13, k.ú. Jáchymov v souřadnicích: $y=840471.02$, $x=993932.91$ v systému S-JTSK. Vlastníkem předmětného vodovodu a kanalizace je žalovaný č. 1, provozovatelem je žalovaná č. 2.
2. Žalobkyně dopisem ze dne 08.10.2019 požádala žalovanou č. 2 jako provozovatele vodovodu a kanalizace o udělení souhlasu s připojením Stavby k vodovodu a kanalizaci. Plánované množství odběru pitné vody a množství vypouštěných splaškových vod ze Stavby bylo žalobkyní specifikováno v Projektové dokumentaci k žádosti připojené. Žalovaná č. 2 dopisem ze dne žalobkyni sdělila, že majitelem vodovodu a kanalizace je žalovaný č. 1, který vodovod a kanalizaci vložilo do užívání a správy Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech, a tím do provozování žalované č. 2. Dále žalovaná č. 2 uvedla, že jako provozovatel vodovodu a kanalizace souhlasí s výstavbou přípojky a připojením Stavby k vodovodu a kanalizaci dle Projektové dokumentace při odběru pitné vody a vypouštění splaškových vod v množství specifikovaném v předložené Projektové dokumentaci. Současně žalovaná č. 2 upozornila žalobkyni, že žalovaný č. 1 si jako majitel vodovodu a kanalizace vyhradil udělení souhlasů s připojením všech staveb k vodovodu a kanalizaci, a doporučila žalobkyni obrátit se se žádostí o připojení přímo na žalovaného č. 1. Dopisem ze dne 11.06.2020 se žalobkyně zastoupena společností MZ ENGINEERS s.r.o., IČO 286 73 191, se sídlem náměstí Dr. Beneše 1232/7, 430 01 Chomutov (vykonávající pro žalobkyni inženýring) obrátila s žádostí o udělení souhlasu s připojením Stavby k vodovodu a kanalizaci na žalovaného č. 1. Přílohou žádosti byla rovněž Projektová dokumentace. Dopisem ze dne 08.07.2020 byla žalobkyně vyzvána žalovaným č. 1 k předložení dalších dokumentů a doplnění

informací týkajících se Stavby, a to v rozsahu zjevně přesahujícím připojení Stavby k vodovodu a kanalizaci (např. předložení statických výpočtů, řešení dopravy v klidu aj.) Dopisem ze dne 18.08.2020 žalobkyně zastoupena společností MZ ENGINEERS s.r.o. výzvě žalovaného č. 1 vyhověla a doplnila další požadované dokumenty a informace. Dopisem ze dne 22.09.2020 č. j. 487/Ho/20 žalovaný č. 1 sdělil žalobkyni, že nesouhlasí s připojením Stavby na vodovod a kanalizaci, a to s odůvodněním, že žalovaný č.1 „je trvale ignorován ze strany žadatele i města Jáchymov s žádostí na předložení plánovaných bilancí pitné vody a bilancí odvodu splaškových vod“. Žalobkyně poukázala na ust. § 8 odst. 5 Zákona o vodovodech a kanalizacích (dále jen: „ZoVaK“), kde je výslovně stanoveno, že *vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňováno vyžadováním finančních nebo jiných plnění.* Žalobkyně je toho názoru, že jsou splněny zákonné požadavky na požadované připojení a žalovaný č. 1 neudělil souhlas bez právního důvodu. Vzhledem k tomu, že žalobkyně z dostupných zdrojů nezjistila konkrétní smluvní vztahy mezi žalovanými, z důvodu právní jistoty požaduje splnění požadované povinnosti po všech žalovaných.

3. Částečným rozsudkem ze dne 18.05.2021, č. j. 12 C 334/2020-174, soud žalobu zamítl proti žalované č. 2 z důvodu nedostatku věcné pasivní legitimace v tomto řízení, neboť zastává názor, že žalovaná nebyla žalovaným č. 1 jako vlastníkem vodovodu a kanalizace ve smyslu ust. § 8 odst. 5 věta první zák. č. 274/2001 Sb. zmocněna k vydávání kladných či záporných stanovisek k připojení na tuto infrastrukturu třetím osobám. Žalobkyně tento rozsudek napadla včasným odvoláním, o kterém nebylo dosud odvolacím soudem rozhodnuto.
4. Žalobkyně v podání ze dne 05.01.2022 navrhla nařízení předběžného opatření, kterým by byla oběma žalovaným uložena povinnost rezervovat kapacity vodovodního řádu a kanalizace na trase Boží Dar – Klínovec, a povinnost zdržet se poskytnutí těchto kapacit (či udělení souhlasu s poskytnutím) jakýmkoliv třetím osobám, neboť i nadále shledává potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků do doby rozhodnutí soudu ve věci samé. Pro předmětnou stavbu žalobkyně je nezbytná kapacita vodovodu a kanalizace v rozsahu 1062 litrů denně. Žalobkyně dosud neobdržela, byť zažádala již v roce 2019, souhlas s připojením předmětné stavby k vodovodu a kanalizaci ve vlastnictví žalovaného č. 1. Žalobkyně doložila, že byla v době po roce 2019 opakovaně vydávána kladná stanoviska k připojení staveb k vodovodu a kanalizaci ve vlastnictví žalovaného č. 1 třetím osobám i přesto, že jejich žádosti byly podány později, než žádost žalobkyně. Návrh na nařízení předběžného opatření žalobkyně podala proti oběma žalovaným z důvodu právní jistoty do doby vyřešení věcné pasivní legitimace proti oběma žalovaným, neboť nesouhlasí s částečným rozsudkem, kterým byla žaloba proti žalované č. 2 zamítnuta a proti kterému již podala včasné odvolání. Žalobkyně uvedla, že z rozhodnutí Ministerstva zemědělství, jako odvolacího orgánu, ze dne 15. 9. 2021, č. j. MZE-44944/2021-15111, kterým bylo pravomocně potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o přestupku a uložení pokuty, ze dne 15. 6. 2021, sp. zn. KK/5517/ZZ/20, vyplývá, že námitky žalovaných o nemožnosti připojení žalobkyně na vodovodní a kanalizační řád z technických a kapacitních důvodů nejsou důvodné. Žalobkyně uvedla, že žalovaný č. 1 i nadále vydává kladná stanoviska k připojení dalším osobám k předmětnému vodovodu a kanalizaci, přestože se v tomto řízení brání argumentací, že kapacita vodovodu a kanalizace je již vyčerpána a nelze proto vydat žalobkyni kladné stanovisko k jejímu připojení. Konkrétně žalobkyně uvedla, že žalovaný č. 1 svým usnesením č. 40/12 ze dne 16.06.2021 vydal souhlas vlastníka vodohospodářské infrastruktury v majetku města Boží Dar s připojením navržené stavby "Novostavba apartmánového domu na p.p.č. 1112/18 v k.ú. Boží Dar", umístěné na p.p.č. 1112/18 v k.ú. Boží Dar, na předmětnou

vodohospodářskou infrastrukturu v majetku města Boží Dar“, dále usnesením č. 40/13 ze dne 16.06.2021 vydal souhlas vlastníka vodohospodářské infrastruktury v majetku města Boží Dar s připojením navržené stavby "Novostavba apartmánového domu p.p.č. 1112/10, k.ú. Boží Dar", umístěné na p.p.č. 1112/10 v k.ú. Boží Dar, na vodohospodářskou infrastrukturu v majetku města Boží Dar“, dále usnesením č. 47/1 ze dne 06.12.2021 vydal souhlas vlastníka s připojením navržené stavby "Bytový dům na p.č. 35 a 25/1, k.ú. Boží Dar" umístěné na st.p.č. 35 a p.p.č. 25/1, obě v k.ú. Boží Dar, na vodohospodářskou infrastrukturu v majetku města Boží Dar“. Z označení těchto schválených stavebních záměrů je zřejmé, že se ve všech případech jedná o novostavby apartmánových, resp. rodinných, resp. bytových domů. Žalobkyně uvedla, že na základě usnesení zastupitelstva žalovaného 1 č. 33/20 ze dne 09.11.2020, byla připravována parcelace pozemku parc. č. 149/1 v katastrálním území Boží Dar, a to za účelem možné výstavby nájemních domů. Pokud by kapacita vodovodu a kanalizace byla skutečně vyčerpána, jak tvrdí žalovník, žalovaný č. 1 by jen stěží mohl reálně zvažovat realizaci takového projektu. Pokud by kapacita vyčerpána nebyla, opět by se jednalo o další projekt, který by mohl k jejímu vyčerpání ke škodě žalobce vést. Zastupitelstvo žalovaného č. 1 dále svým usnesením č. 40/25 ze dne 16.06.2021 vzalo na vědomí informaci starosty města Boží Dar o tom, že dle dostupných informací (ÚPD, regulační plány, objekty povolené stavebními úřady, vyjádření vlastníků pozemků, apod.) byly zpracovány podklady pro zajištění kapacit vodohospodářské infrastruktury města Boží Dar, kdy se jedná o pokrytí stávajících potřeb a pokrytí potřeb daných územním plánem města Boží Dar plánovanou výstavbou a tento zpracovaný dokument byl porovnán s technickými možnostmi a kapacitou instalovaných zařízení s tím, že oprávněně požadavky mírně překračují stávající instalovanou kapacitu, nicméně dle sdělení provozovatele vodohospodářské infrastruktury je v jeho technických možnostech tento provozní stav, který bude maximálně zatížen v době špiček (vánoční svátky apod.), zvládnout, a rozhodlo schválit bilance vodohospodářské infrastruktury (vodovodu a kanalizace) zpracované v květnu 2021 pro předpokládanou zástavbu v rámci platné i připravované ÚPD města Boží Dar, v návaznosti na reálnou kapacitu ČOV Boží Dar a vodovodního přivaděče“. Rozhodnutí shora vyjmenovaná žalobkyně soudu předložila. Žalobkyně k návrhu na nařízení předběžného opatření též předložila rozhodnutí č. III/5/10/21 Městského úřadu Jáchymov – stavebního úřadu, ze dne 27. 8. 2021, z něhož vyplývá, že stavba žalobkyně není pouhým záměrem, ale bylo pro ni vydáno společné povolení na provedení rekonstrukce radiokomunikační věže.

5. Soud usnesením ze dne 13.01.2022, č. j. 12 C 334/2020-334, řízení o návrhu žalobkyně na nařízení předběžného opatření ze dne 05.01.2022 zastavil pro překážku věci již rozhodnuté.
6. Ke včasnému odvolání žalobkyně Krajský soud v Plzni svým usnesením ze dne 17.02.2022, č. j. 13 Co 44/2022-353, usnesení soudu I. stupně změnil tak, že se řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření nezastavuje. V odůvodnění svého usnesení mimo jiné uvedl, že nyní uplatněným návrhem ze dne 05.01.2022 na předběžné opatření se žalobkyně nedomáhá opětovně nařízení předběžného opatření shodného obsahu, o němž rozhodl zamítavě Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 1. 11. 2021, č. j. 15 Co 249/2021-285. Nebyly proto nastoleny předpoklady pro zastavení řízení o vydání předběžného opatření ve vztahu k nyní posuzovanému návrhu za použití ust. § 104 odst. 1 věty první o. s. ř. ve spojení s ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. Odvolací soud uvedl, že od doby posledního rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření se skutkový stav věci určitým způsobem vyvinul, proto posuzovaný návrh je založen na nově nastalých skutečnostech, jež jsou podrobně popsány v návrhu na předběžné opatření, jakož i v odůvodnění podaného odvolání, na něž odvolací soud odkázal. Žalobkyně v předmětném návrhu pojmenovala změněný skutkový stav věci a předložila nové důkazy, v nichž je podporováno její stanovisko o dostačující kapacitě vodovodního a kanalizačního řádu pro připojení žalobkyně na ně, v rozsahu jí požadovaném, a dokládá rovněž, že v mezidobí od zamítnutí jejího předchozího návrhu na předběžné opatření, byly na vodovodní a kanalizační řád připojeny další subjekty, jejichž žádosti na připojení nepředcházely

žádosti žalobkyně. Nové rozhodné skutečnosti jsou žalobkyní v posuzovaném návrhu přesně pojmenovány a rovněž doloženy. Návrh na předběžné opatření je koncipován nikoliv na provedení zatímní úpravy poměrů účastníků, jak tomu bylo u předcházejících návrhů na předběžné opatření v dané věci, ale pro zamezení obavě, že by výkon soudního rozhodnutí posléze vydaného byl ohrožen. Jediným důvodem, pro který může vlastník vodovodu či kanalizace, popřípadě jejich provozovatel, odepřít připojení na vodovod nebo kanalizaci, je podle ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, jakož i podle judikatury, nedostatečná kapacita vodovodního či kanalizačního řádu. V opačném případě musí být žádosti o připojení vyhověno. Navrhované předběžné opatření je odůvodněno potřebou ochrany výkonu budoucího meritorního rozhodnutí ve smyslu ust. § 102 o. s. ř. Předběžné opatření nařízené pro tento účel by vytvořilo stav trvajíc do konce řízení, s jeho koncem by zaniklo, ale přitom by nepředznamenalo způsob vyřešení sporu, který v daném stavu řízení nelze ani předjímat. Případně vydané předběžné opatření by zajistilo, že pokud by došlo k vyhovění žalobě, existovala by tu potřebná kapacita vodovodního a kanalizačního řádu, která by umožňovala vydání souhlasného stanoviska k připojení žalobkyně na vodovod a kanalizaci. V opačném případě, tedy bez zachování potřebné kapacity, by sice mohlo být žalobě formálně vyhověno, ale rozhodnutí by nemuselo být materiálně vykonatelné. Žalobkyně rovněž soudu předestřela důkazy, jimiž hodlá prokázat, že stavba, která se řízení týká, je realizována a nenachází se ve fázi pouhého stavebního záměru.

7. Podle ust. § 102 odst. 1 a 2 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Ve věcech příslušejících senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.
8. Podle ust. § 76 odst. 1, písm. d), e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
9. Ustálená soudní praxe zastává názor, že nárok přitom nemusí být spolehlivě prokázán, postačuje, jsou-li rozhodné skutečnosti osvědčeny.
10. Soud I. stupně vázán právním názorem soudu odvolacího návrh ze dne 05.01.2022 posoudil a dospěl k závěru, že je důvodný. Soud má za osvědčené, že žalobkyně požádala dne 08.10.2019 žalovanou č. 2 o souhlas s připojením předmětné stavby na vodovod a kanalizaci. Žalovaná č. 2 v dopise ze dne 29.10.2019 uvedla, že nemá k předložené projektové dokumentaci zásadních připomínek, avšak upozornila žalobkyni, že majitelem vodovodu a kanalizace je žalovaný č. 1, dále že žalovaný č. 1 jako majitel této infrastruktury si vymínil souhlas s napojením všech staveb na vodovod a kanalizaci v zájmovém území. Proto je nutné pro napojení předmětné stavby získat souhlas žalovaného č. 1. Nad rámec pozdějších souhlasů k připojení k vodovodu a kanalizaci uvedených již v návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 16.11.2020 žalobkyně osvědčila, že žalovaný č. 1 vydává i nadále další souhlasy k připojení k vodovodu a kanalizaci třetím osobám, o čemž svědčí jeho shora uvedená rozhodnutí (viz odst. 4 odůvodnění). Žalovaný č. 1 byl v mezidobí uznán vinným z přestupku dle § 33 odst. 3 písm. a) zák. č. 274/2021 Sb., kterého se dopustil tím, že jako vlastník vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu neumožnil minimálně od 22. 9. 2020 do doby vydání rozhodnutí žalobkyni připojení na vodovod a kanalizaci dle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, byť to umožňují kapacitní a technické možnosti (viz shora citované rozhodnutí MZe ČR). Jak uvedl odvolací ve svém usnesení výše uvedeném, nynější návrh na předběžné opatření je odůvodněn obavou, že by výkon soudního rozhodnutí posléze vydaného byl ohrožen. Navrhované předběžné opatření je nyní odůvodněno potřebou ochrany výkonu budoucího meritorního rozhodnutí ve smyslu ust. § 102 o. s. ř. Soud proto návrhu vyhověl, neboť

žalovaný i nadále činí kroky k vyčerpání stávající kapacity vodovodu a kanalizace a jak naznačil odvolací soud, předběžné opatření zajistí pro případ vyhovění žalobě zachování potřebné kapacity vodovodního a kanalizačního řádu, která by umožnila vydání souhlasného stanoviska k připojení žalobkyně na vodovod a kanalizaci. V opačném případě, tedy bez zachování potřebné kapacity, by případný vyhovující rozsudek nemusel být materiálně vykonatelný. Vzhledem k tomu, že dosud nebylo odvolacím soudem rozhodnuto o odvolání proti částečnému rozsudku, kterým byla žaloba z důvodu nedostatku pasívní věcné legitimace proti žalované č. 2 zamítnuta, soud nařídil předběžné opatření proti oběma žalovaným.

11. K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, žalobkyně dle ust. § 75b odst. 1 o.s.ř. složila při podání tohoto návrhu jistotu ve výši 10.000 Kč.
12. O povinnosti žalobkyně zaplatit státu soudní poplatek za návrh na předběžné opatření bylo rozhodnuto dle ust. § 2 odst. 1 písm. a), § 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 549/1991 Sb. ve spojení s položkou č. 5 Sazebníků soudních poplatků tvořícího přílohu citovaného zákona.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Karlových Varech.

Toto usnesení je vykonatelné jeho doručením.

Nesplní-li účastníci povinnost uloženou jim tímto usnesením, mohou se oprávněné osoby domáhat výkonu rozhodnutí u soudu nebo exekuce u soudního exekutora.

Karlovy Vary 23. března 2022

JUDr. Radomír Kubelka v.r.
soudce